



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador:  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Acción de cumplimiento
Radicado:	05088310300120230006402
Parte demandante:	Rosa María Callejas Ossa
Parte demandada:	Municipio de Bello
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admitir apelación en el efecto suspensivo.

**ASUNTO POR RESOLVER**

Se pronuncia el tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Rosa María Callejas Ossa, frente la sentencia emitida por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Bello el 3 de octubre de 2023.<sup>1</sup>

**ANTECEDENTES**

1. En la decisión de fondo reseñada, la primera instancia negó la totalidad de las pretensiones elevadas por Callejas Ossa dentro de la acción de cumplimiento especial regulada por el artículo 116 de la Ley 388 de 1997.
2. Dentro del término legal, la apelante manifestó que se había hecho una incorrecta subsunción jurídica del asunto, en tanto la norma aducida incumplida es la «ley 810 de 2003 en concordancia con la ley 388 de 1997» y no la Ley 1801 de 2016 como se expuso a lo largo de la providencia.<sup>2</sup>

**CONSIDERACIONES**

3. Este Despacho, con fundamento en el artículo 325 del Código General del Proceso, ha indicado que, cuando el tribunal recibe la apelación de una sentencia, le corresponde hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar:

1 Expediente digital disponible en: [05088-31-03-001-2023-00064-02](#), carpeta 01PrimeralInstancia/PrimeralInstancia, archivo 26SentenciaAcciónCumplimientoFirmaElectrónica.pdf.  
2 Expediente digital, carpeta 01PrimeralInstancia/PrimeralInstancia, archivo 18Apelación.pdf.

a) la autoría de la providencia; b) la procedencia del recurso c) la existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas; d) la existencia de nulidades o indebido manejo documental del expediente digital y e) la corrección del efecto en que se concedió el recurso.

4. Los anteriores análisis resultan aplicables a este proceso en particular, dada la remisión expresa a las normas procesales civiles que contiene el artículo 116 numeral 7 de la Ley 388 de 1997.

5. En este caso, se tiene que la sentencia fue proferida por escrito y firmada digitalmente, por lo cual es posible relacionar a la decisión con quién la emitió, cumpliéndose así lo dispuesto por la Sala en auto de 26 de octubre de 2023.<sup>3</sup>

6. La sentencia es apelable, Rosa María Callejas Ossa presentó su recurso y reparos dentro de la oportunidad legal, y estos comportan una afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

7. No se evidencia la presentación de litigios acumulados o de reconvención o intervenciones de terceros pendientes de definición.

8. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación, y se encuentra que el expediente digital cumple con el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», decantado en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura.

9. El recurso se concedió en el efecto suspensivo<sup>4</sup> por tratarse de una negativa total de las pretensiones, tal y como expresa el artículo 323 inciso 2 del C.G.P.

---

3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/PrimeraInstancia, archivo 23AutoResuelveDevolverExpediente.pdf.

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 032AudienciaFallo19Septiembre-Parte2.mp4, minutos: 50:44 – 51:25.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por Rosa María Callejas Ossa contra la sentencia proferida el 3 de octubre de 2023 por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Bello.

**SEGUNDO:** Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante, el cual inicia a correr en forma automática vencido el de quien propuso el recurso, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

DAPM

Firmado Por:  
Nattan Nisimblat Murillo  
Magistrado  
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 95973431779a8ef6343b0eae06bc7e1da65d46c868766df944ff487fc893217e

Documento generado en 20/11/2023 08:42:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>